ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-10/21

в отношении адвоката

С.А.В.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.А.В., доверителя Г.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.10.2021г. по жалобе доверителя Г.С.В. в отношении адвоката С.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.10.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.С.В. в отношении адвоката С.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что он 21 ноября 2020 года был задержан в служебном кабинете в отделе полиции и доставлен в Следственный комитет, протокол задержания ему не был предъявлен, согласие на доставление в Следственный комитет он не давал. По прошествии времени ему разрешили обратиться за помощью к адвокату, он позвонил адвокату С.А.В. и попросил его приехать разобраться в ситуации, оказать необходимую личную помощь, сообщил, что находится в сильном эмоциональном стрессе. Где-то через 6-7 часов адвокат прибыл в Следственный комитет, выписал ордер и зашёл к следователю для уточнения обстоятельств. После этого при беседе наедине сообщил, что дело плохо, нужно дать признательные показания, иначе заявитель будет задержан, а если признательные показания будут подписаны, то заявитель будет отпущен домой и тогда можно разобраться в ситуации и всем будет хорошо.

Далее заявитель дал признательные показания, в том числе под видеозапись, и был отпущен под подписку о невыезде, проследовав на своё рабочее место. По прошествии времени заявитель осознал, что адвокат не выполнил своих профессиональных обязанностей, действовал недобросовестно и не в интересах заявителя, так как показания оказались направлены против него. Также адвокат не выяснил наличие законных оснований для задержания или оснований для принудительного доставления и удержания в Следственный комитет. Не подал никаких возражений по поводу задержания, не объяснил процессуальный статус и разницу между процессуальными правами обязанности подозреваемого и свидетеля. Во время допроса несколько раз покидал служебный кабинет следователя. Адвокат никак не отреагировал на запрет следователя воспользоваться конституционным правом не давать показания, от дальнейшей помощи адвоката заявитель отказался. Заявитель указывает, что адвокат лишил его права на защиту, а в дальнейшем показания заявителя были положены в основу приговора.

Указывает на нарушение адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре ставит вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* распечатанную фотокопию постановления о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица, являющегося сотрудником отдела МВД России по району С. М. города М. -2 лист;
* распечатанную фотокопию титульного листа, второго и последнего листа допроса в качестве свидетеля с подписями адвоката С.А.В.- 3 листа;
* распечатанную фотокопию титульного листа и последнего листа допроса в качестве подозреваемого с подписями адвоката С.А.В. - 2 листа;
* распечатанную фотокопию подписке о невыезде - 1 лист.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не представлены.

28.10.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что первый допрос был произведен в качестве свидетеля. Номер адвоката ему дал знакомый, он позвонил ему сразу после фактического задержания. По приезду адвоката в помещение СК соглашения с адвокатом он не заключал, адвокат выписал ордер и приступил к защите. Впоследствии он отказался от адвоката, на что адвокат предложил ему оплатить минимальный гонорар в размере 10 000 руб., т.к. столько «стоит ордер». Заявитель являлся сотрудником полиции, дежурным по разбору, имеет высшее юридическое образование.

28.10.2021 г. адвокат в заседании комиссии пояснил, что позиция признания вины была избрана доверителем самостоятельно. Условия соглашения они обсуждали устно, но он счел некорректным настаивать на его подписании в день проведения следственных действий, т.к. доверитель явно был в стрессовом состоянии. После выхода из СК они договорились встретиться для согласования позиции и подписания соглашения, но затем заявитель позвонил ему и сказал, что передумал.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств нарушений, допущенных адвокатом при исполнении профессиональных обязанностей (согласование позиции с доверителем в ходе беседы до начала допроса; определение тактики защиты, одним из вариантов которой могло быть и признание вины с последующим избранием меры пресечения в виде подписки о невыезде; участие адвоката в следственных и процессуальных действиях 21 ноября 2020 года) заявителем не представлено. Заявитель указывает, что не мог самостоятельно разобраться в сложившейся ситуации, так как находился в стрессовом состоянии. Комиссия не исключает, что заявитель в момент задержания находился в стрессовом состоянии, в то же время по окончании допроса и избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде подписки о невыезде заявитель, как следует из доводов жалобы, продолжил выполнять свои профессиональные обязанности, вернувшись в ОВД. Являясь сотрудником полиции с большим стажем службы в МВД (с 2003 года) и высшим юридическим образованием, заявитель не мог не понимать различные варианты развития событий, как в случае признания своей вины, так и в случае отказа от дачи показаний. У Комиссии нет оснований полагать, что выбор заявителя в данной ситуации не был осознанным. Также нет оснований утверждать, что адвокат каким-либо образом склонял заявителя к даче признательных показаний или иным образом препятствовал добровольному волеизъявлению заявителя. С жалобой на действия адвоката заявитель обратился спустя 11 месяцев после событий, и как следует из жалобы, только после вынесения по его уголовному делу приговора.

Вместе с тем довод заявителя о том, что он не заключал соглашения с адвокатом, а ордер адвокат выписал без заключения соглашения и до начала производства следственных действий, заслуживает отдельного внимания.

Адвокат подтвердил тот факт, что соглашение на осуществление защиты заявителем им заключено не было. Пояснил, что, учитывая стрессовое состояние заявителя, не предложил ему заключить соглашение тот же день, обсудил с ним условия соглашения, они договорились, что встретятся на следующий день и подпишут соглашение, но затем доверитель изменил свое решение.

Между тем, состояние заявителя или иные обстоятельства не предоставляли адвокату законной возможности приступить к защите заявителя по уголовному делу.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 25 Закона об адвокатуре, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Таким образом, самостоятельное нарушение адвокатом законодательства об адвокатуре выражается в данном случае в оказании юридической помощи заявителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.А.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.С.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.С.В., которое выразилось в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществления защиты Г.С.В. по уголовному делу 21 ноября 2020 года без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.